



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1°) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del presente proceso ordinario laboral, instaurado por **JOSÉ LUBIN RESTREPO MONTOYA** contra **PRINZA S.A.**, por medio de auto proferido el día 9 de noviembre de 2022, dictado por esta Sala de Decisión Laboral, no se concedió a la parte demandante el recurso extraordinario de casación por considerar que carece de interés para recurrir.

Contra el auto en mención el señor apoderado de la parte accionante, por medio de memorial presentado en la secretaría de la Sala el 15 de noviembre de 2022, interpone recurso de reposición y en subsidio recurso de queja.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“(...) La decisión del H. Tribunal surge de una valoración inadecuada del recurso de apelación pues en éste expresamente se pretendieron los perjuicios morales en cuantía de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes y los de vida de relación de acuerdo con el máximo reconocido por el Consejo de Estado los que según la obra “De La Cuantificación del Daño/Manual Teórico-Práctico”, página 81:

“...En la actualidad las condenas por concepto del daño a la vida de relación en las decisiones proferidas por el Consejo de Estado se imponen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, estimándolos en 150 s.m.m.l.v. cuando alcanza su mayor grado de intensidad...”

3.4. De acuerdo con lo anterior, el valor de los perjuicios extrapatrimoniales ascendía a CIENTO NOVENTA (190) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES”.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Verificado de nuevo el expediente se observa que el interés jurídico económico para recurrir en casación fue cuantificado solo con relación a las pretensiones que fueron reconocidas en primera instancia y revocadas por esta Sala, sin considerar la manifestación del apoderado en su recurso de apelación, frente a los valores reconocidos a título de perjuicios extrapatrimoniales, al no encontrar demostrado el motivo de la inconformidad.

Ahora bien, analizando los argumentos expuestos por el apoderado recurrente, en el sentido de que no se valoró debidamente el recurso de apelación donde se indicó expresamente lo pretendido como perjuicios extrapatrimoniales, considera esta Sala que le asiste razón ya que tasó los perjuicios morales en cuantía de 40 smlmv, y si bien no señaló concretamente la suma requerida por concepto de daño a la vida de relación, si refirió en el recurso de apelación a la estimación en salarios mínimos que hace el Consejo de Estado, y posteriormente en el recurso de reposición mencionó que estaban estimados en 150 smlm; valores estos requeridos para determinar el perjuicio causado a esta parte con la sentencia de segunda instancia.

Tal y como expone la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL4059-2016 del 22 de junio de 2016, en el proceso radicado No. 70946:

*“(...) En tal sentido se ha asentado por la jurisprudencia del trabajo que tratándose de la parte demandante **el interés jurídico económico para recurrir en casación se establece por la diferencia entre el valor de las pretensiones que planteó en su demanda inicial y el de las que le fueron negadas en la sentencia del Tribunal, en conformidad con la alzada, esto es, con las materias a que hubiere limitado su apelación** o a las que por fuerza de la apelación de su contraparte hubiere accedido revocar el superior, pues en el grado de consulta que se surte en su favor se parte de que ninguna le fue concedida por el inferior...”*

Por consiguiente, se procedió a cuantificar nuevamente el interés jurídico económico de la parte demandante, así:

- Lucro cesante pasado y futuro \$38'785.788
- Perjuicios morales por 40 smlmv
- Daño a la vida de relación por 150 smlmv

Los conceptos mencionados anteriormente superan la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte demandante, a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral,

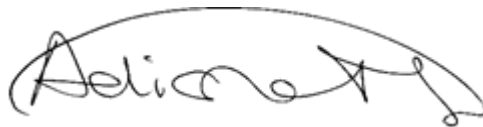
RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto del 9 de noviembre de 2022, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte **DEMANDANTE**, y en su lugar **SE CONCEDE**.

SEGUNDO: En consecuencia, se **ORDENA** remitir el expediente ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, a fin de surtir allí el recurso Extraordinario de Casación, **CONCEDIDO** a la parte **DEMANDANTE** teniendo en cuenta las consideraciones antes expuestas.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



Adriana Catherina Mojica Muñoz



Ana María Zapata Pérez



Liliana María Castañeda Duque

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°188
del 2 de noviembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>